

# Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

*Debates de actualidad, colectivos...*



**Tú pones el precio**



**Distribuidora Peligrosidad Social**

[distribuidorapeligrosidadsocial.wordpress.com](http://distribuidorapeligrosidadsocial.wordpress.com)

[distribuidorapeligrosidadsocial@riseup.net](mailto:distribuidorapeligrosidadsocial@riseup.net)

*¡Copia y difunde!*

*Portada:* Arbonaida andaluza con la estrella roja y negra (izquierda) y bandera negra con la A circulada y a su alrededor las islas que componen las Canarias (derecha)

## Índice.

La liberación de los pueblos, una visión libertaria.....	3
ANARCOINDEPENDENTISMO.....	8
Un independentismo enfocado desde una perspectiva libertaria tiene un gran potencial transformador.....	12
Boceto para un posible anarquismo vasco.....	16
Puntualizaciones sobre el libro "Anarquisme i alliberament nacional".....	23
Amigos de la patria ¡Enemigos del pueblo!.....	28
Amigos del mundo uniformado, de los valores universales y del pensamiento etnocentrista.....	31
Nacionalismo y poder.....	34
Los enemigos del proletariado catalán.....	37
Los anarco-fachas.....	41
Sobre el anarquismo y la cuestión nacional.....	46

*Madrid, Castilla, febrero de 2013.*

## **La liberación de los pueblos; una visión libertaria**

El debate sobre la liberación de los pueblos y el anarquismo, debido a las diferentes realidades culturales que vivimos dentro del Estado español, vuelve a aparecer continuamente en nuestros medios y conversas. Con este artículo intentaré hacer una definición de términos y explicar porque creo que el anarquismo no sólo busca la liberación de los pueblos sino que es quizás una de las pocas soluciones que encontramos para conseguir que todos los pueblos sean libres.

Para empezar, y sin entrar en profundidad en las raíces del nacionalismo (ideología por cierto, con menos de un par de siglos de antigüedad), hace falta definir los conceptos que usamos. En ocasiones, vemos como colectivos denominados revolucionarios, incluso libertarios, usan el término “liberación nacional”. Nosotrxs preferimos usar el término “pueblo” antes que “nación”, por las connotaciones que esta palabra implica. La palabra nación no puede entenderse sin pensar en la relación con el Estado-nación moderno; denominamos normalmente “nación” o bien a la cultura presente dentro de un Estado, o bien al conjunto de personas que, sin tener estado propio para encarcelar su cultura, quieren crearse uno y separarse del que actualmente las oprime. El nacionalismo ha demostrado ser una ideología atada al estatismo en todo momento, y así queda constatado cuando vemos que las reivindicaciones nacionalistas suelen basarse en conseguir un Estado propio. Los Estados, por su parte, cumplen su tarea normalizadora y homogeneizadora de lo que pretenden que sea su “nación”; así lo vemos, por ejemplo, en los casos próximos de los Estados español y francés. Por lo tanto, y no encontrando precedentes que demuestren lo contrario, podemos decir que el nacionalismo intenta eliminar la diferencia y edificar unas fronteras donde construir su idea nacional. Pese a no tener todas las competencias necesarias, la actuación de la Generalitat de Catalunya nos puede mostrar el principio de cómo podría ser un Estado Catalán si este se llegara a conseguir, cosa bastante probable puesto que, como dice Miquel Amorós, “el Estado está perdiendo progresivamente

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

poder ante el poder del mercado”<sup>1</sup>, y así además, se reduciría una parte de la conflictividad social que hay en el Principado.

Es por este motivo que preferimos hablar de pueblos (o culturas, comunidades, personas, etc.), puesto que no creemos en esta homogeneización, en este intento de hacer ver que todos somos una unidad forzada y que necesitamos imponernos unas fronteras propias. Las fronteras, es decir, las delimitaciones que marcan dónde acaba el monopolio de la violencia de un Estado y empieza el del otro, son un ejemplo bien claro del autoritarismo que supone creerse capaz de poder dividir el planeta, impedir la libertad de movimiento a las personas y crear este forzado pensamiento binario: ellxs (lxs del otro lado) y nosotrxs<sup>2</sup>. El libre federalismo libertario no conoce estas fronteras, puesto que no necesita crearlas, pues “los territorios anarquistas son constituidos por aquellas personas que por afinidad deciden construirlos al margen y en rechazo a cualquier institución de poder, sea el Estado, la familia o de otros exponentes pasados sin necesidad de basarse o justificarse en la diferenciación con elementos externos”<sup>3</sup>. El discurso del nacionalismo catalán, incluso el de izquierdas, se basa principalmente en esta diferenciación lingüística, y la situación de minorización que sufre la lengua catalana. Si bien en la cuestión lingüística creemos que el discurso es del todo aceptable, puesto que esta lengua ha sido minorizada y casi eliminada por esta homogeneización estatal que hablábamos antes, no consideramos que sea lo suficiente para argumentar un discurso. Para nosotrxs, la liberación del pueblo catalán (o de los pueblos catalanes), también debe tener relación con los vínculos de solidaridad, los espacios de proximidad, la defensa conjunta del territorio y la necesidad de crear una red económica más próxima ante las desastrosas consecuencias económicas, humanas y ecológicas del capitalismo global.

Esta liberación, sin embargo, se debe construir bajo la base no de la imposición sino del respeto, del saber aceptar la diversidad y la no

---

<sup>1</sup> AMORÒS, M. *El partido del Estado*.

<sup>2</sup> Revista ANARCO-TERRITORIS n°1

<sup>3</sup> Revista ANARCO-TERRITORIS n°3

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

infinitud de las cosas, dejando de lado la uniformización que quiere el nacionalismo. La cultura, aún así, es un hecho cambiante y no eterno. Claro está que es importante nuestra historia, nuestro pasado y los conocimientos tradicionales que la especialización y el capitalismo nos han hecho perder, así como lo es el futuro de nuestra cultura, pero sobre todo lo que importa somos nosotras, las personas, aquí y ahora, y poder reivindicar todo aquello que tengamos necesidad. La reivindicación de la libertad de un pueblo no puede estar estancada en la reivindicación de un pasado histórico, del enaltecimiento de una simbología feudal o de determinados caudillos (¿cómo puede ser que desde sectores de la Esquerra Independentista se esté celebrando tal sandez como el centenario del nacimiento del imperialista y asesino Jaume I?).

Otro problema del nacionalismo, es que se trata de una ideología interclasista de la que es muy fácil sentirse partícipe, y que por lo tanto, es muy fácil de reconducir hacia intereses partidistas y económicos de las élites, usando este sentimiento común. Una muestra de esto la tenemos cada año al ver desfilar en procesión durante la Diada a todos los sectores de la sociedad catalana (desde partidos españoles hasta grupos libertarios). El nacionalismo es por lo tanto, tan interclasista como puede ser el feminismo (y más difícilmente el discurso antipatriarcal que ya van asumiendo algunos partidos políticos). Aún cuando quizás no es el autor más indicado (por su conocido racismo antieslavo y su amor por un mundo industrial y homogéneo), una frase de Marx ilustra bien esto: “Para que los pueblos puedan unificar realmente sus intereses, sus intereses habrán de ser comunes. Para que sus intereses puedan ser comunes, hace falta abolir las actuales relaciones de propiedad, pues estas condicionan la explotación de los pueblos entre ellos. La victoria del proletariado sobre la burguesía es, al mismo tiempo, la victoria sobre los conflictos nacionales”<sup>4</sup>.

Pero, como ya hemos dicho antes, la causa de opresión de los pueblos va más allá de la opresión cultural; también la opresión económica (basada en la propiedad), la opresión patriarcal y la opresión estatal, son

---

<sup>4</sup> MARX, K., ENGELS, F. *Los nacionalismos contra el proletariado*.

hechos que no nos permiten liberarnos completamente. Un Estado-nación no puede resolver ninguno de estos conflictos. La opresión cultural, no sólo no desaparece sino que se ve aumentada por la homogeneización. La opresión económica y estatal no se puede resolver con un Estado-nación, puesto que no elimina la propiedad y crea una serie de jerarquías estatales no productivas. Y por último, la opresión patriarcal seguirá existiendo mientras exista una dominación jerárquica de la sociedad y una concepción dominadora de la vida (cómo son los estados), puesto que, “la sociedad patriarcal la hacemos todos y todas, no es algo exterior a nosotros sino que las instituciones descansan en los individuos que hemos sido formados para la obediencia a la autoridad y por entender los bienes, la tierra y las personas como posesiones”<sup>5</sup>.

Con respecto al movimiento libertario también encontramos la problemática de lo que algunxs llaman “españolismo”, término despectivo que recrimina que algunos colectivos se dejen llevar por esta dinámica homogeneizadora del Estado español. Seguramente, este término no toca utilizarlo puesto que no creemos que sea una cosa intencionada sino un desinterés por estos temas. También encontramos que con la coordinación de colectivos o sindicatos aparece siempre el espectro de la coordinación estatal (o ibérica en término eufemístico), que representa la aceptación de las fronteras que nos impone el Estado español. Esto es justificado con la excusa de la proximidad, que en nuestro caso es totalmente falsa, puesto que tenemos mucho más cerca la Catalunya Norte, Tolosa o Marsella que no Huelva o Vigo. Otra excusa es la del marco legal en que nos movemos, que puede ser verdad en algunos casos, pero la Generalitat por ejemplo tiene la suficiente autonomía como por modificar este marco legal (como por ejemplo la Ley de Educación de Catalunya). Estas coordinaciones suponen también una homogeneización lingüística, puesto que la lengua vehicular de las mismas es generalmente el castellano, sin establecerse propuestas alternativas.

El problema en las organizaciones libertarias quizás ha surgido por el

---

<sup>5</sup> RODRIGAÑEZ, C. *El asalto al Hades*.

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

desinterés por este tema y no por voluntad de construir la nación española, pero está claro que también es un hecho en continuo debate y que se viene teorizando desde el mismo Bakunin, el cual ya pedía la libertad de los pueblos (de todos), y Kropotkin, quien tenía un concepto muy federal que acababa con la imposición de fronteras. Si no queremos caer en la contradicción que supone realizar una solidaridad antiimperialista con pueblos como los mapuches, zapatistas, saharauis o palestinos, pero dejar de lado las diferentes realidades adentro de este Estado, tendremos que continuar trabajando para destruir nuestras fronteras y poder así defender la tierra.

Cosimo Piovasco di Rondò. *La Haine*, 30 mayo 2009.

<http://www.lahaine.org/index.php?p=38237>



Bloque Negro de la Diada Nacional Catalana en Barcelona en 2005. En la pancarta: “Ningún Estado/Estatuto nos hará libres”

## ANARCOINDEPENDENTISMO

Todas las personas permanecemos a grupos distintos en el momento de nacer. Grupos básicos como el color o el género de cada persona, o la situación geográfica en la cual crecemos; y grupos más complejos como la Identidad Nacional.

¿Qué es la identidad social? Todas aquellas características y pautas que nos identifican como miembro de un grupo con unas Tradiciones, Lengua y una Cultura en definitiva. Estaremos de acuerdo en que la Identidad Nacional es algo que nos viene por defecto al igual que el género o el color; pues somos educados según nuestro entorno desde nuestro nacimiento sin tener capacidad de elección.

Dicho esto, volvamos al término Anarquista. Uno de los “Problemas” de este sistema es que existen, desde luego, tantas variaciones del Anarquismo como individuos. Así pues, trataré de exponer la visión que tengo de mi sistema para plantear este problema. Yo propongo un sistema con una economía colectivista. Al estar todos los medios de producción - Y EL PRODUCTO, IMPORTANTE- colectivizados, para poder suministrarlos de una forma correcta e igualitaria, se necesita un mínimo de jerarquización para facilitar el intercambio de productos. ¿Cómo sería esta jerarquización? A nivel de barrio, municipio, comunidad, cantón y país, por este orden. El problema que mucha gente se resiste a plantear es la disposición de unas fronteras VIRTUALES (Federalismo libertario), para realizar esta jerarquización de forma clara y ordenada.

En el caso de que existiera esta jerarquización mínima, tendría que darse en base a colectivos que tengan voz sobre las decisiones que conciernen en la zona donde habitan. Así como un andaluz no tiene ni idea sobre los problemas que achacan, por ejemplo, a los vascos, los habitantes de Sta. María no deberían tener poder sobre las decisiones a nivel de barrio que conciernen a Sineu. Por eso, repito, los niveles de jerarquización han de ser mínimos, y cada unidad de territorio debe tener los poderes para autogobernarse. Pero cuando las decisiones a tomar



afectan a gran escala, a nivel nacional, se debe analizar cuál es el máximo grupo: El país. Un país es un territorio en el que habita una nación determinada. La nación es un conjunto de personas de un mismo origen que, generalmente hablan un mismo idioma y tienen una tradición común: Nosotros, los habitantes Mallorca, así como los de Valencia, Catalunya, etc., no compartimos ninguno de esos elementos con habitantes más allá de las fronteras VIRTUALES de los Países Catalanes.

Las personas no somos números, no somos X individuo que consume Y recursos, somos mucho más. Y nos distinguimos por muchas pautas, entre ellos los grupos, y entre éstos, la Identidad nacional, que es algo enriquecedor a todas luces que no exenta de la igualdad entre otros colectivos y individuos. No podemos quedarnos encasillados en la liberación del individuo; hay que pensar en plural, en colectivo. Así pues, no veo la Identidad Nacional, el Nacionalismo o el Independentismo como algo incompatible con el Anarquismo. Al contrario, me parece intrínseco por su propia naturaleza.

He de decir también que me parece muchísimo mas lógico crear un anarquismo en base a una cultura propia ya existente desarrollada durante miles de años que este anarquismo destructivo consistente empezar de cero eliminando todas las naciones y suprimiendo la identidad de las personas.

Salut i Anarquia!



Cartel convocante del Bloque Negro en la Diada de 2011.

### *Escrito originalmente por CarmatriX*

Todas las personas permanecemos a grupos distintos en el momento de nacer. Grupos básicos como el color o el género de cada persona, o la situación geográfica en la cual crecemos; y grupos mas complejos como la Identidad Nacional.

Todas las personas somos individualidades únicas, en el momento de nacer. Deberíamos de romper todos los roles que delimitan nuestra existencia, para llegar a ser animalxs humanxs, libres, plenxs...

### *Escrito originalmente por CarmatriX*

Al estar todos los medios de producción -Y EL PRODUCTO, IMPORTANTE- colectivizados, para poder suministrarlos de una forma correcta e igualitaria, se necesita un mínimo de jerarquización para facilitar el intercambio de productos. ¿Cómo sería esta jerarquización? A nivel de barrio, municipio, comunidad, cantón y país, por este orden. El problema que mucha gente se resiste a plantear es la disposición de unas fronteras VIRTUALES (Federalismo libertario), para realizar esta jerarquización de forma clara y ordenada.

"Jerarquización" implica un ente sobre otro. Mejor "organización", ¿no? Las ideas federalistas no trabajan con fronteras, yo creo. Simplemente, con zonas, dependiendo de su disposición, comunicación, de sus habitantes... y analizando todos estos factores para lograr dicha organización. Las fronteras son algo estático, inamovible; las zonas federadas, no.

### *Escrito originalmente por CarmatriX*

El país. Un país es un territorio en el que habita una nación determinada. La nación es un conjunto de personas de un mismo origen que, generalmente hablan un mismo idioma y tienen una tradición común: Nosotros, los habitantes Mallorca, así como los de Valencia, Catalunya, etc., no compartimos ninguno de esos elementos con habitantes más allá de las fronteras VIRTUALES de los Países Catalanes.

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

¿Y por qué es el máximo grupo? Puede ser el máximo grupo AHORA (que tampoco); pero ¿quién te dice que seguirán existiendo en plena anarquía? ¿Por qué tengo yo que ser de la misma nación que una persona a la que no conozco de nada, solo por hablar el mismo idioma y tener las mismas tradiciones? ¿No sería más útil formar pequeñas comunidades de gente afín, relacionadas entre sí? Los idiomas y tradiciones no deberían de ser nada más que eso, a parte de que deberían de estar sujetos a la (auto)crítica más feroz (sobre todo las segundas). Los idiomas sirven para comunicarse; querer formar naciones y demás zarandajas en base a ellos, me parece caprichoso e inútil.

*Escrito originalmente por CarmatriX*

No podemos quedarnos encasillados en la liberación del individuo; hay que pensar en plural, en colectivo. Así pues, no veo la Identidad Nacional, el Nacionalismo o el Independentismo como algo incompatible con el Anarquismo. Al contrario, me parece intrínseco por su propia naturaleza.

¿Por qué? Lxs individuxs son lxs que confeccionan, transforman y mantienen las características nacionales de las que tú hablabas antes. Yo creo que nos deberíamos de reafirmar como entidades autónomas y suprimir los roles que nos oprimen. Partamos de esa base para relacionarnos entre nosotrxs y construir nuestra anarquía, desarrollar nuestra cultura, etc... La cultura no tiene por qué ir de la mano de la identidad nacional.

El independentismo sí puede ir ligado al anarquismo, en tanto que pretenda lograr la emancipación de un colectivo de personas y la desaparición del Estado. Pero... ¿El nacionalismo ligado al anarquismo?

<http://pensamientosdeunanaq.mforos.com/992951/7169223-anarcoindependentismo/>

***Un independentismo enfocado desde una perspectiva libertaria tiene un gran potencial transformador.***

Uno de los temas de más auge en la actualidad es el nacionalismo. Disponemos de gran cantidad de información, textos y debates desde muchas perspectivas, pero sin embargo, relativamente poco desde el entorno anarquista, donde normalmente, en vez de argumentar y debatir se usa la respuesta fácil, se reduce todo a cuatro frases hechas y en ocasiones se adopta la postura del sistema imperante. Se hace necesario pues un análisis y debate más profundo sobre estos temas.

A alguien le puede parecer raro que se trate esto en Cantabria cuando aparentemente no se puede asimilar nuestra situación a Euskal Herria, Països Catalans, etc... pero sin embargo, este debate es también aquí importante e incluso más necesario y este es un pequeño aporte a él.

La nación y el nacionalismo, son conceptos modernos que se van fraguando en la primera mitad del siglo XIX con el fin del Antiguo Régimen absolutista y teocéntrico. La nación y la cultura nacional se revelan para las clases dominantes, como el nuevo modo de lograr cohesión social y legitimar el nuevo estado.

Hasta entonces los distintos pueblos tenían sus tradiciones, costumbres, historia y habla, en definitiva su cultura, que junto con el sentimiento de pertenencia comunitario, es el elemento diferenciador que los define como pueblos. Esta cultura no estaba ligada a un marco de poder estatal. Los nacionalismos asumen el papel de crear una cultura estatal homogénea que es la base para que los oprimidos se identifiquen con el estado, con la nación/estado. La nueva cultura y sentimiento identitario se basa en alguna o varias de las culturas populares y es impuesta a los distintos pueblos que puedan conformar el estado. Esta imposición ahoga su identidad propia. Esto mismo sucede también con el pueblo del cual tomó la cultura popular. Al igual que el pueblo son los oprimidos y no los opresores, la cultura estatal no es la popular, es una perversión de esta. La

## Recopilación de textos sobre anarcaindependentismo (II parte)

---

cultura popular nace del pueblo y vive en él, la cultura estatal viene del poder y nunca podrá ser propia de una comunidad, siempre será algo impuesto.

Este fenómeno de cultura estatal “normalizadora” se da tanto en los nacionalismos que han logrado el estado/nación como en aquellos en que este solo es un proyecto. Como libertarios tenemos que recuperar el sentimiento comunitario al margen de todo poder y defender la cultura popular, que bebe de la tradición, pero también es espontánea, libre y creativa.

En muchos de los pueblos que hoy en día están oprimidos, se están desarrollando luchas de liberación nacional. Estas luchas se pueden diferenciar en dos corrientes principales: una nacionalista burguesa y otra nacionalista revolucionaria o socialista. Las diferencias de los ácratas con ellas son obvias ya que ambas son estatistas entre otras cosas. Sin embargo, dentro de la última, sí que hay reclamaciones y conceptos que están relacionados con el anarquismo aunque con matices. Conceptos como soberanía, autodeterminación, independencia y cómo no el afán de destruir el estado español en este caso.

La ruptura con toda forma de dominación es desde siempre una prioridad anarquista. Por tanto, proclamarse independentista y libertario no es ninguna incongruencia. Se puede entender el independentismo como otro modo de articular el discurso anarquista, tan válido o incluso mejor que el obrerismo. Un independentismo que no traslade el problema a un marco territorial más reducido sino que lleve la soberanía y la autodeterminación hasta el individuo. La libre organización en base a criterios comunitarios naciendo estos en nuestro ámbito más próximo.

Llegados a este punto, se puede apreciar una diferenciación entre nacionalismo e independentismo. Las razones de esta diferenciación de términos son varias:

**El peligro del interclasismo en el nacionalismo.** Es fácil encontrar las luchas nacionalistas desde un enfoque burgués dejando en segundo plano

u ocultando completamente la lucha por la liberación social. Esto, en definitiva, solo significa una defensa de los intereses de una burguesía frente a otra, hecho que no tienen nada de revolucionario ni de liberador. La lucha independentista debe ir pareja a la lucha social o no será independentista. Si no es de este modo, seguirá existiendo la opresión que se manifiesta no solo como opresión al pueblo ya sea esta identitaria o cultural, sino también como opresión laboral, represiva, desarrollista o pedagógica.

**El estatismo.** Los nacionalistas oponen al estado opresor (en nuestro caso el español) la construcción de un estado nacional que se vería como propio. No conciben la liberación fuera del estado y de hecho, sin eliminación del estado aunque este sea socialista, no existe independencia ni liberación de ningún tipo. La opresión siempre se ha visto por el pueblo como algo externo y ajeno a sí mismo. Por tanto, mientras los esquemas represivos perduren, el pueblo seguirá experimentando la dominación, estará subyugado. No puede existir pues, tal cosa llamada “estado propio”.

**La pretensión de fundamentar la soberanía en una idea de nación justificada en conceptos identitarios como la lengua o la cultura.** La soberanía y el derecho a secesión son básicos y no necesitan de otros pretextos o justificaciones. Por tanto el objetivo es basar el proyecto colectivo no en función de habla, cultura u origen, sino en el sentimiento comunitario.

**Basarse en reivindicaciones sociales y no simbólicas.** Potenciar el aspecto cercano y comunal frente al simbolismo y mitificación de la nación en que caen los nacionalismos. Tanto esto como el anterior punto, está íntimamente ligado con la oposición a una cultura estatalista.

Suelen ceñir la liberación nacional a un marco definido inamovible. Un marco estático ahoga la independencia ya que niega a las unidades más pequeñas la soberanía. El camino a recorrer no es de arriba hacia abajo si no al contrario. Es en la previa autonomía total y radical de lo más pequeño dónde reside la independencia. El proyecto comunitario, debe

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

ser algo abierto, solidario y no excluyente. La riqueza está en la pluralidad. Aquella gente que se siente parte y participa en la construcción de la vida colectiva es la que forma lo comunitario y en su autonomía reside la soberanía.

Confrontación entre el derecho de autodeterminación y el derecho de autodeterminación de los pueblos. El segundo de ellos lleva aún en su seno la dominación. La previa independencia de las unidades más pequeñas es indispensable para la liberación y la independencia. Libertad total de los individuos de cada comunidad de pertenecer a un determinado proyecto colectivo o a otro.

Un independentismo enfocado desde una perspectiva libertaria tiene un gran potencial transformador. Es una lucha antiautoritaria, antidominación. Lleva la autodeterminación hasta el individuo. Es la lucha por la autonomía radical, por la soberanía. La lucha independentista y libertaria es el sendero hacia la independencia total y la anarquía sin límites.

Publicado en el fanzine *Agitación Rural* 2, 2008, Cantabria.



## **Boceto para un posible anarquismo vasco**

Últimamente le estoy dando cada vez mas vueltas a un tema: a la grieta existente entre palabras como “vasco” y “anarquista”. No porque no existan ni hayan existidos anarquistas vascos. Ahí tenemos al mismo Likiniano. Los anarquistas guiados por él fueron los primeros que hicieron frente a las tropas de Franco sublevadas en Gipuzkoa. La cuestión es que desde entonces el anarquismo y el “ser vasco” no han sabido fusionarse como es debido, y hoy en día las ideas anarquistas son grandes desconocidas en Euskal Herria, arrinconadas por muchos prejuicios y falsas ideas. Mientras que la democracia cristiana, las ideas socialdemócratas y marxistas han sabido unirse a la identidad vasca (o en algunos casos desfigurarla en beneficio propio), parece que el anarquismo y la identidad vasca no han llegado nunca a hacer ese camino. Por lo menos no como movimiento. Y con esto no quiero decir que el anarquismo tenga que portar una ikurriña. No creo que ayudar a crear un nuevo estado sea trabajo del anarquismo, ni pensarlo, y no le echo la “culpa” de esa grieta al anarquismo. Pero se me hace curioso ver, en el tiempo que he estado en Argentina y Chile, que los anarquistas uruguayos, argentinos y chilenos que se mueven alrededor de grupos como la FORA, el Frente Popular Darío Santillán y otros (o por lo menos los que yo he conocido) expresan más solidaridad –en algunos casos lo hacen suyo- en el conflicto que tienen los vascos (o muchos vascos) con España -entendiéndola dentro de la lucha contra el capitalismo e imperialismo- que los principales grupos anarquistas constituidos en Euskal Herria (o yo mismo). Es más, en los conflictos autóctonos, en todas las luchas donde los indígenas se levantan contra el gobierno colonial no faltan anarquistas, y muchos movimientos anarquistas las reivindicaciones indígenas son de las primeras que defienden.

Está claro: no se pueden comparar las situaciones de los vascos y los indígenas, y la diferencia entre el estatus que tienen los indígenas en sus tierras y el que tienen los vascos es una de las bases de esa grieta. De hecho, tenemos que ir hasta los comienzos de las reivindicaciones de



## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

independencia de Euskal Herria para entender la grieta que hay entre las palabras “vasco” y “anarquista”.

¿Quién creó esa reivindicación a favor de la independencia? La burguesía vasca del siglo XIX, al igual que en otros movimientos nacionalistas de Europa. No es casualidad que lo que desde el principio se defendió (y en eso estaban de acuerdo los que estaban a favor de unirse a España) fueran las diputaciones, es decir, la recaudación de impuestos. En esa época, los enemigos de los vascos, de aquellos que querían la independencia eran los “maquetos”. Pero ¿quiénes eran esos maquetos? Los inmigrantes llegados desde Castilla, Andalucía, Extremadura... Y esos inmigrantes, como los que hoy en día vienen de más al sur, llegaron a Euskal Herria para ser explotados. Fue un doble choque entre las dos sociedades: a nivel cultural y de clase. Porque los nuevos “ocupantes”, además de ser de otra cultura, también eran de otro nivel económico, y morían como moscas en las fábricas y minas de los burgueses vascos.

Si en el caso de América del Sur los explotados y los ocupados son los mismos pueblos indígenas, si les han robado todas las tierras (y entre esos ladrones hay muchos vascos), en Euskal Herria los explotados eran los mismos “ocupantes”. De hecho, los vascos prefirieron huir a América y ser amos y explotadores allí que ser esclavos de otros o humildes obreros. Por lo tanto, en mucho tiempo no hubo clase trabajadora vasca. Difícil, pues, que las reivindicaciones de los obreros y las de los vascos se unieran. La culpa no era de los vascos en general (por un lado, todos los burgueses vascos no estaban a favor de la independencia, y por otro, todos los vascos no eran explotadores o no tenían una clara conciencia de esa explotación), y menos de los trabajadores traídos de fuera. El cimiento de ese abismo fue el mismo estatismo. Los vascos, de la mano de Sabino Arana, abrazaron el estatismo y, así, no supieron ver que aquellos trabajadores inmigrantes eran doblemente víctimas: por un lado, eran víctimas del Estado español del que los vascos querían liberarse, ya que eran pasto de la burguesía española en sus pueblos, y por otro, mientras explotaban su fuerza de trabajo, también eran víctimas de la burguesía vasca que los consideraba invasores en su lucha por un nuevo Estado. A eso hay que añadir el catolicismo que tenía interiorizado hasta

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

los huesos la sociedad vasca, ya que toda idea izquierdista era tomada como herejía. Así, en la época de la República, mientras en Catalunya, Aragón, Asturias... los anarquistas estaban a la cabeza de la revolución social, Euskal Herria, como pueblo, quedó.

En el siglo XX, sin embargo, se creó la clase obrera vasca. Surgió la conciencia de clase también entre los vascos. En ese momento el movimiento obrero vasco podría haberse dirigido hacia el anarquismo, pero entonces también, las principales reivindicaciones de independencia decidieron apostar por un Estado (un Estado socialista, si se quiere, pero un Estado al fin y al cabo) y abrazaron el marxismo. El anarquismo tampoco supo unirse a las reivindicaciones vascas o no quiso. Puede ser que no se viera posible luchar a favor de una independencia sin Estado, o quizá no se quiso mezclar con reivindicaciones que nada tienen que ver con el anarquismo. Tal vez, el purismo tuvo que ver algo en ambos lados: “El anarquismo es el mundo de los que no quieren una Euskal Herria, una nación”; “la independencia no es más que una preocupación burguesa que no trae ningún bien a los trabajadores”. Está claro, el anarquismo no puede soñar con la nación, si la palabra nación quiere decir Estado, enemistad entre pueblos, fronteras, nuevos ejércitos, coto de caza de los capitalistas. Los independentistas difícilmente soñarían con la anarquía, si esto quiere decir tener dependencia y características culturales o relaciones impuestas. Pero ¿la independencia necesita forzosamente un nuevo Estado? ¿Son sinónimos nación y Estado? La nación puede ser una comunidad creada por ciertas características culturales y cercanía o afinidad de voluntades. Así, los independentistas no tienen por qué tener miedo al anarquismo (al contrario que los estatistas de cualquier país) y los anarquistas no tienen por qué temer a lo vasco.

Podía haber sido de otra manera, ya que en los textos de Proudhon y Bakunin, es decir, en los principios del anarquismo, las manifestaciones contra los grandes Estados centralistas y a favor de los pequeños pueblos que quieren su independencia son incesantes, a la par de las ideas que están en contra del patriotismo que acarrea la explotación de la clase trabajadora. Proudhon expresaba claramente que estaba en contra del proceso de unión de Italia y del mismo Garibaldi, y también del modo

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

centralista de unir Francia (en el libro *El principio federativo* por ejemplo), apostando en su lugar a favor de una federación libre entre los pueblos. Bakunin también estaba en contra del panslavismo y pangermanismo, defendía la misma federación entre pueblos (en el trabajo *Estatismo y Anarquía* sobre todo), y concretamente, en el texto *Patria y nacionalidad* escribió esto: “La nacionalidad no es un principio; es una hecho verificado, como la individualidad. Es el derecho indiscutible de que cada pueblo, grande o pequeño, sea él mismo y viva según su naturaleza. Ese derecho no es más que el fruto del principio general de libertad”. Por lo tanto, en los principios del anarquismo existía una vía para unirse con la independencia vasca y a su vez, para que el independentismo se uniera con el anarquismo, o para caminar juntos sin desconfianzas, por lo menos, manteniendo cada cual sus reivindicaciones.

Observemos el caso de la India. No quiero compararlo con Euskal Herria, pues no hay por dónde comparar, pero sí quiero examinar el camino de Gandhi (y no justamente para hacer apología a la no-violencia, puesto que el mismo Gandhi dijo que si tuviese que elegir entre cobardía y violencia, prefería la violencia). Gandhi venía de Europa cuando hizo suya la lucha a favor de la independencia de la India. En Europa aprendió nuevas ideas, sobre todo ideas de los movimientos contra el capitalismo y el imperialismo, y más exactamente, las del anarquista ruso Tolstoi. Fue el anarquismo de Tolstoi lo que le enseñó el camino de la resistencia pacífica. Lo que hizo Gandhi al volver a casa fue pasar lo aprendido por el filtro de la identidad india. En casa se dio cuenta de que ciertas ideas anarquistas se podían también encontrar en la cultura india, y así, dio a la lucha contra el capitalismo una forma que el pueblo pudiera entender. Siendo él hinduista, es decir, creyente como Tolstoi (pues Tolstoi era cristiano), le pidió al Reino Unido que dejara a la India en “la anarquía de Dios”. Lo que se consideró un nuevo modelo de lucha fue la unión de las ideas anarquistas y la cultura india. Por desgracia, es mejor no mirar a la India de hoy, pues aún habiendo conseguido la independencia, las consecuencias del capitalismo son más duras que nunca (podemos mencionar las semillas transgénicas entre otras cuestiones) y porque el sistema de castas y otros males contra los que él luchó siguen aún en pie.

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

Pero lo que quiero rescatar de ahí es el esfuerzo que Gandhi hizo para la realizar una síntesis entre las ideas teóricas y la realidad local.

La identidad vasca, la historia vasca también tenía cimientos para unirse a las ideas anarquistas. Observemos las características históricas de Euskal Herria, como nos las han contado. ¿Cuál fue la estructura política de los vascos hasta que desde oriente llegaron las primeras grandes invasiones? Eran pequeñas comunidades donde no había dirigentes que se unían solamente para defender su territorio. Sólo entonces elegían un jefe, y éste desaparecía tan pronto como desaparecía el peligro. Tan sólo cuando los peligros de invasiones fueron incesantes, empezaron los vascos a crear estructuras más estables. Pero ¿cuáles fueron las principales características de esas estructuras? Los territorios vascos independientes eran, utilizando el léxico de hoy, territorios federados. Aunque en un momento se convirtieron en Reino de Navarra, el cimiento fue la autonomía de los territorios. El funcionamiento diario era muy parecido al del municipalismo libertario: cada pueblo tomaba sus propias decisiones, con la participación de todos los habitantes (participaciones obligatorias en algunos casos), y elegían y enviaban a las Juntas Generales representantes que informaban de esas decisiones pero que no tenían ningún poder para tomar decisiones sin antes debatir con el pueblo. Todo se basaba en un contrato oral mutuo, pues hasta muy tarde rechazaron los contratos escritos. No voy a entrar en los vicios que con el tiempo se crearon en ese sistema, lo que me interesa es el natural carácter “libre” de los vascos que se suele pregonar. Se habla también muchas veces del modelo de trabajo comunal creado por los agricultores sin esperar la ayuda de ningún Estado. Ahí tenemos también la hipotética sociedad matriarcal (si alguna vez la hubo está claro que debió ser antes de que entrara el cristianismo), o el cooperativismo que en nuestros tiempos está prostituido. Estos rasgos, aunque sea raro, han sido idealizados por la burguesía vasca. Pero aunque los reivindiquen sin creer realmente en su valor, y aunque utilicen estas características para darles una visión romántica y reivindicar el “carácter extraordinario” de los vascos o para demostrar su orgullo (o soberbia), esto también tiene su lado positivo. Los mismos burgueses saben que la gente del pueblo da por buenas esas características, que muy dentro de ellos aman la libertad y la

igualdad. Precisamente lo que suelen callar es esto: lo que pudo desde dentro el sistema foral fue el hambre de dinero, la codicia. Por un lado, muchas tierras se quedaron en manos de muy pocos, empezó a imponerse la lógica del dinero y, cómo esos dueños tenían tierras que no podían trabajar con sus propias manos, es más, como no tenían intención de hacer ellos ese trabajo, empezaron a vivir del trabajo de los arrendatarios. Por otro, la corrupción de las Juntas Generales vino derivada de los intereses comerciales: cuando las antiguas leyes vascas, contrarias a las leyes romanas, se convirtieron en obstáculo, empezaron a surgir los núcleos urbanos, adhiriéndose a los fueros externos, como por ejemplo a de Logroño. Fueron esas villas, que empezaron a crecer por encima de las anteiglesias y acabaron tragándose las. Así, empezaron a situar los intereses de los mercaderes, los nuevos burgueses, los intereses del dinero por delante de los intereses del pueblo, hasta nuestros días. Es decir, que los que empezaron a reivindicar esas características “extraordinarias” de Euskal Herria fueron justamente los herederos de los que destruyeron esas características. Por lo tanto, ¿por qué no utilizar esas innatas características vascas (si son de verdad o mitificadas es otra cosa) desde el punto de vista anarquista? ¿Por qué no beber de los aspectos más positivos que nos ha dado la tradición vasca, subrayarlos y reivindicarlos desde el anarquismo? ¿Por qué no utilizar la propia mística creada por el nacionalismo en favor de la gente del pueblo vasco y en contra de los burgueses, enseñando que lo que destruyó Euskal Herria como nación fue el propio estatismo? Los vascos solamente fueron libres cuando no tenían Estado, y el hecho de crear un Estado (crear el Reino de Navarra) puso la primera piedra para el exterminio de su identidad y sus principios de libertad.

El movimiento anarquista debería ser vanguardia, pero desafortunadamente, en Euskal Herria llega tarde con frecuencia, y cuando llega, lo hace a la sombra de otros. Hemos dejado la iniciativa a otras ideologías, como si tuviésemos vergüenza de mostrarnos. Pero el carácter anarquista, el carácter libertario ha estado muy arraigado en la sociedad vasca humilde, aún sin saber que era libertario. El instinto de rebelión no ha muerto nunca. Quizá sea tiempo de que el anarquismo sea pionero en Euskal Herria. Ya es tiempo de dejar a un lado el dogmatismo,

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

las estériles luchas internas, las pequeñeces que dividen diferentes tendencias, los orígenes, y de que el anarquismo vasco empiece a andar a la pare del anarquismo de otros pueblos, sin menospreciar a los otros y sobre todo a sí mismo. Nos uniremos a otrxs en muchas trincheras y barricadas, y en ellas también tenemos que dejar claro que esas luchas (TAV, autogestión, gaztetxes, antimilitarismo, anti-imperialismo, la libertad de los presos y todas las reivindicaciones que han estado siempre presentes en el anarquismo) nos son totalmente propias. En otros asuntos (el estatismo, el militarismo, el totalitarismo, el capitalismo, la traición de los sindicatos, la propiedad privada...) otros, también algunos que han sido compañeros de lucha, nos tendrán enfrente. Pero mientras que el anarquismo no se una a la realidad de la sociedad



Concentración en Argentina en solidaridad con Asel Luzurraga, encarcelado en Chile a inicios de 2010 acusado de preparación de explosivos (absuelto y liberado meses después)

vasca, al sentimiento del pueblo o a las características naturales de los vascos, y mientras los vascos no se den cuenta de que los ecos de sus mejores características históricas están en el anarquismo, difícilmente se unirán las palabras “vasco” y “anarquista”. Y creo que hemos perdido muchos años sin poder encontrarnos.

Asel Luzurraga. *Ekintza Zuzena* 37, 2010.

## Puntualizaciones sobre el libro "Anarquisme i alliberament nacional"

Para empezar, queremos agradecer al Secretariado Permanente del Comité Regional de la CNT de Catalunya i Balears su invitación para poder continuar el debate en las páginas de *Solidaridad Obrera*.

También queremos agradecerle la realización de la crítica aparecida en su página de Internet y en la citada publicación. Por lo tanto, valoramos muy positivamente la aportación al debate realizada por el Secretariado Permanente del Comité Regional, puesto que éste era el propósito principal que se quería conseguir con la reedición del libro “Anarquismo y liberación nacional” del desaparecido colectivo Ikària.

Para empezar, queremos puntualizar que en la reedición de este libro, además del colectivo Negres Tempestes y de la editorial Virus, también han participado Catarko (El Prat de Llobregat) y la librería-cooperativa “La Ciudad Invisible”.

También queremos dejar claro que las opiniones que aparecen en este libro no son las del colectivo Negres Tempestes, aunque muchas de ellas puedan ser compartidas. Con la nota introductoria del libro pretendíamos dejarlo claro para evitar confusiones.

Bien, es verdad que en muchas partes del libro son necesarias notas al pie de página (tal y como apunta el artículo del SP) que ayuden a la lectora a contextualizar lo que está leyendo. Si no están, no es por carencia de voluntad o por crear confusionismo, es por la manera en que se realizó la reedición; en muchas de nuestras actividades habíamos constatado el interés por poder conseguir un ejemplar de un libro, recordémoslo, que se encontraba descatalogado. Durante los contactos previos a la reedición, surgió el tema de la actualización de los contenidos del mismo. Debido a la imposibilidad de realizar esta tarea correctamente en los plazos planteados, optamos por la publicación tal y como era originalmente pero con los añadidos de la nota “introdutoria”, los nuevos anexos y el epílogo “Independencia Total, Anarquía Sin Límites”

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

de Jordi Martí y Font. Queríamos también, que la publicación del libro sirviera de catalizador para la actualización del mismo y de sus contenidos y pensamos que así ha sido porque algunos pasos se han dado en este sentido.

Con respecto a las opiniones sobre la CNT-AIT y su militancia de aquella época, así como el resto de análisis y opiniones expresadas en el libro, son opiniones de sus autores. En todas las presentaciones que hemos llevado a cabo, dejamos claro que está redactado en 1982/83 y publicado en 1987, de hecho en la introducción del original los autores ya avisan de esto. Es por este motivo y por el que antes hemos expuesto que no consideramos indispensable la inclusión de aclaraciones. Además, consideramos que toda lectora tiene el suficiente criterio como para no hacerse una opinión sobre el funcionamiento actual de una organización con un único análisis -parcial- realizado veinte años atrás.

Por todas estas razones, tampoco nos hemos visto en la obligación de aclarar con qué está de acuerdo Negres Tempestes y con qué no lo está. A la nota introductoria ya dejamos claro que no se trata de la reedición del menor asomo de "Biblia". Simplemente se trata de la reedición de uno de los contados ensayos que de una manera extensa intenta explicar desde el movimiento anarquista de los Países Catalanes la liberación nacional desde una perspectiva libertaria. Además, no olvidemos que la reedición de este libro es un proyecto de varios colectivos e individualidades que pueden o no coincidir en sus opiniones y análisis. Imagínense cómo hubiera quedado el libro si en cada hoja apareciera una nota al pie con la aclaración sobre con qué está de acuerdo Negres Tempestes, con qué lo está Catarko, con qué la Ciudad Invisible, etcétera.

Resumiendo y como aclaración presente y futura, las opiniones del colectivo Negres Tempestes aparecen debidamente firmadas. Es decir, que aparezcan en el libro, sólo son opiniones o escritos asumidos por el colectivo la nota introductoria y el anexo 10 de título "anarco... quèeee?".

Con el ánimo de continuar el debate, queremos aprovechar la oportunidad para dar nuestra opinión sobre el modelo organizativo y la



## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

nomenclatura utilizada por la CNT-AIT. Lo hacemos desde una postura de respeto absoluto y compartiendo la opinión de Marcel Surinyach Casals de que ojalá todos los problemas fueran tan pequeños.

Con respecto al modelo organizativo de la CNT-AIT, consideramos que su organización a nivel del estado por cuestiones sindicales viene dada por el hecho que muchas leyes sociolaborales vienen dadas por organismos estatales. Aún así entendemos que a veces se ha utilizado este modelo como excusa para no editar publicidad o material en catalán. También queremos apuntar que en los estados miembros de la Unión Europea, las políticas vienen dictadas desde los órganos de poder de la misma, siendo los gobiernos de los estados meros adecuadores de las normas estatales a estas disposiciones. Por lo tanto, la organización a nivel de estados deja de tener una importancia capital. Además, queremos preguntar lo siguiente: si la reforma del estatuto de autonomía de Catalunya aprobado tiene previsto desarrollar el marco catalán de relaciones laborales, ¿como responderá la CNT-AIT estatal y la CNT-AIT de Catalunya i Balears?

También pensamos que la organización a nivel de estado favorece la interiorización de las fronteras administrativas. Por esto, animamos al CR y a la militancia de la CNT-AIT de Catalunya i Balears a romper estos esquemas mentales y a intentar establecer relaciones con organizaciones e individualidades de la Catalunya Norte aprovechando conflictos que nos afectan a todas como son la lucha contra la MATE, la lucha contra Bolonia o conflictos puramente sindicales.

Respecto a la nomenclatura utilizada, entendemos que esta es fruto de una época en la que la terminología empleada socialmente bebía ampliamente de la conceptualización de los estados-nación europeos. El uso de nación se empleaba para denominar los marcos estatales y conceptos como patria (región tenía una concepción más de territorios “que conjuntamente forman parte de un todo”) eran los utilizados para definir las realidades “nacionales”, los pueblos que cohabitaban estos marcos (sólo hace falta mirar hemerotecas de clásicos anarquistas de todas partes de Europa). Parece lógico el uso de esta nomenclatura en el

momento de su creación, del mismo modo que parece lógico que al igual que el anarquismo (en todas sus vertientes) ha evolucionado en otros aspectos también lo puede hacer en la terminología empleada. Sabemos que la CNT-AIT tiene los mecanismos para poder realizar el cambio de nombre, pero el caso es que este no se realiza engordando y legitimando un estado contra el que somos conscientes que lucha. Una posible causa podría ser que hay problemas más importantes a tratar, pero para nosotros demuestra que hay una carencia de sensibilidad que queda demostrada porque a la mayoría de los miembros de la federación no les importa cómo se denomine ésta. Igual que hace 90 años las cuestiones de género no estaban demasiado presentes en la agenda del movimiento libertario y ahora nos cuidamos mucho de utilizar lenguaje sexista, consideramos que un cambio de esta nomenclatura actualizaría los ideales de independencia y descentralización propios de nuestras ideas.

Para acabar, aprovechamos para animar a todas las afiliadas y sindicatos a fomentar el uso del catalán y a realizar publicaciones en catalán. Piensen que aunque el ámbito lingüístico es más reducido que el castellano esto no hace que una lengua sea inferior a otra del mismo modo que un individuo nunca será superior a otro. Plantear el uso y fomento de las lenguas en base al número de hablantes es jerarquizarlas, colocar unas sobre otras y por lo tanto dar por hecho que unas son mejores que las otras (voluntaria o involuntariamente). Entendemos que las lenguas no son meros instrumentos para entendernos sino una manera de ver e interpretar el mundo y la naturaleza, cada lengua desaparecida es una pérdida para todos los seres y con ella desaparecen flora y fauna y una manera de interactuar con el mundo en aquellos espacios dónde son propias. Pero no se trata sólo de reducirlo todo al hecho cultural sino de cuestionar los marcos contra los que luchamos, los estados y sus autoridades, y que fruto de la Ilustración y de la concepción de estados-nación hemos dejado de lado los valores reales del federalismo. El federalismo implica en sí mismo la voluntad de federarse, la libertad de federarse y por lo tanto hace falta la existencia de esta libertad en los territorios para poderse federar en “estructuras” más “elevadas”. Sólo la experiencia nos podrá acercar a entender qué razones traerán a una comunidad humana y a otra a federarse entre ellas (las similitudes

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

culturales, los intereses económicos,...), se trate de unos vecinos, de un barrio, de un pueblo, de una comarca o más allá. Lo que tenemos claro es que cuestionar las estructuras surgidas de la Revolución francesa nos acercará más al ideal federativo que el anarquismo plantea como sinónimo de libertad.

Respuesta del Colectivo *Negres Tempestes* al artículo de Marcel Surinyach Casals, Secretari General del Comitè Regional de Catalunya i Balears, publicado originalmente en *Solidaridad Obrera* (CNT-AIT) 336, juliol / agost 2008, p. 11. Descargable en: <http://soliobrera.cnt.es/numeros-anteriores.html>

Aparecido en *Solidaridad Obrera* 337, setembre 2008, p. 9.



Cartel convocante al Bloque Negro de la Diada de 2012 en Barcelona y Mataró

## Amigos de la patria ¡Enemigos del pueblo!

Todos los 25 de julio, tiene lugar en la Comunidad Autónoma gallega la celebración del día de Galicia; para otros, con más énfasis: día de la patria. Para los católicos: día de Santiago apóstol. En ese día, la tribu galleguista aprovecha para tratar de convencer a los despistados (que son muchos y en todos los lados), de lo buenos que eran los prohombres nacionalistas de principios de siglo XX, de lo malos que son los madrileños, castellanos y andaluces, de lo maravillosa que es la gente nacida en Galicia... de lo mal que nos encontramos por culpa de los españoles, etc.

Los galleguistas, desde que han llegado al poder en la Xunta de Galicia, no paran de privatizar servicios para entregárselos a sus camaradas de partido y financiar los chiringuitos de sus acólitos (eso mismo que criticaban del gallego de Fraga cuando estaban en la oposición). De paso, realizan su política cultural nacionalista de crear señas de identidad, para que nadie sospeche que lo que hay detrás del asunto del nacionalismo es una cuestión de poder, de virreinos, de dinero. Para ello nada mejor que promover una red de escuelas exclusivamente en idioma gallego (“galescolas”) en las cuales, en un principio, querían que todos los niños aprendiesen el himno de Galicia y supiesen de carrerilla vida, obra y milagros de los santones de la tribu galleguista, con el objetivo de “hacer patria”.

Desde luego, a estas alturas de la historia, causa pavor comprobar lo fácilmente manipulable que es el género humano, y la falta absoluta de memoria histórica. Desde luego que por medios para acceder a la información no será, pues el que quiera saber, hoy más que nunca, puede hacerlo. Para que podáis comprobar cómo el nacionalismo gallego construyó una imagen idealizada y totalmente falsa, respecto de sus figuras más estelares de principios de siglo XX (los políticos Alfonso Rodríguez Castelao y Alejandro Bóveda), y como capitalizó la memoria histórica de todos los movimientos sociales por medio de editoriales y escritores de partido que se han dedicado a falsear y manipular la historia

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

de Galicia, me voy a limitar a rescatar de dos periódicos de los años treinta, el papelón que jugaron en contra de la clase trabajadora estos santones a los que los nacionalistas de Galicia elevan a categoría de mártires de la liberación nacional. Y para ello, me voy a servir del periódico de la CNT de la Regional de Galicia de los años treinta del siglo pasado, titulado *Solidaridad Obrera*, y del periódico dirigido por Portela Valladares *El Pueblo Gallego*.

Así, si buscamos en *El Pueblo Gallego*, del día miércoles, 17 de octubre de 1934, en su página 11, aparece Rodríguez Castelao en medio de una lista de prohombres de Pontevedra, aportando dinero para homenajear a la fuerza pública por su actuación en la Revolución de Asturias de ese mismo año, que como sabe todo el mundo, en su represión destacó otro gallego que acabaría gobernando este país con mano de hierro y sangre durante 40 años. En esta suscripción pública, realizada a nivel nacional, está representada toda la “gente guapa” de España.

Pero lo que podría ser un manchón para algunos (para otros un error disculpable), se transforma en manía persecutoria hacia la clase trabajadora cuando ojeamos el *Solidaridad Obrera* de la CNT de Galicia en la fecha de sábado, 25 de marzo de 1933, en el que en un recuadro titulado “Lo que los trabajadores de Galicia no deben olvidar”, aparecen los nombres de 5 diputados en Cortes (llamados hombres-vientre por el editor) del Partido Galleguista, que habían votado a favor de la cuestión de confianza planteada por Azaña, a raíz de la represión brutal llevada a cabo en Casas Viejas. Sus nombres son: Otero Pedrayo, Villar Ponte, González López, Suárez Picallo y Rodríguez Castelao.

Este es el Castelao que nunca conocerán los niños en las “galescolas”. El Castelao que es saboteado en sus mítines por militantes de la CNT, como recoge lo sucedido en un mitin celebrado en la provincia de Pontevedra, este mismo periódico *CNT* el 24 de julio de 1933, donde fue tildado de: <“¡eres como los demás!”, “¡eres como todos los políticos, farsante!”, “¡jesuita!”, “¡hablas que hay que traer paños de Inglaterra, pero asististe a un banquete con Maciá, pagado por los fabricantes textiles

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

catalanes!”, “votaste la confianza a Azaña y en favor de los jesuitas”. Todo esto y mucho más tuvo que escuchar el masoquista Castela. ¡Pobrecillo! Él que creía que todos ignorábamos sus “debilidades” y traiciones. ¡Qué desengaño llevó!>. Como podéis comprobar, la hemeroteca confederal da para mucho...

Le toca ahora el turno de aparecer en escena al otro prohombre galleguista, elevado a figura legendaria “da Galiza”. Por supuesto, me estoy refiriendo a Alejandro Bóveda, Inspector y jefe de Hacienda (cobrador de impuestos “de Madrid, que explota a Galiza” como dirían los nacionalistas), fundador de la Caja de Ahorros de Pontevedra y miembro de la Coral Polifónica de Pontevedra (“gente guapa”)... resulta que ahora es el buque insignia “del día de Galicia mártir” (17 de agosto, día en que fue asesinado por los fascistas), día en el que los galleguistas capitalizan la masacre que tuvo lugar en Galicia durante y después de la guerra civil, personificándola en este político.

Tienen tan poco respeto a la verdad y a los muertos, que se atreven a afirmar que los asesinados en Galicia en 1936 lo fueron por el estatuto de autonomía y las ansias de autogobierno. Y todo ello, ¡bajo la bandera gallega con la estrella roja del marxismo!... ¡Qué asco me da tanta manipulación! Sólo en el ayuntamiento de A Coruña se asesinaron a más de 150 miembros de la CNT en los primeros años de la represión, frente a los sesenta y pocos miembros de la tribu galleguista en toda Galicia.

Así se escribe la historia, así se educa a los niños, así se manipula a los adolescentes. Si tienes empresarios, catedráticos sinvergüenzas, corifeos de puño y letra, librerías, periódicos y revistas subvencionadas, y Organismos de la Administración copados por tus hombres-vientre, siempre se hablará bien de ti. Si no tienes dinero y no pasas por debajo de la mesa, te pasará lo que a la CNT...

Juan Armada. *CNT* 349, octubre 2008, p. 23.

## Amigos del mundo uniformado, de los valores universales y del pensamiento etnocentrista

*Respuesta al artículo “Amigos de la patria, enemigos del pueblo” escrito por Juan Armada.*

Primeramente, quería referirme a la siguiente afirmación “La cuestión nacional, en las diversas épocas, sirve intereses distintos, adquiere matices varios, en función de la clase que los plantea y del momento en que los plantea”<sup>6</sup>. Esta cita viene a decir, que dependiendo de la fase del capitalismo en la que nos encontremos, el nacionalismo está íntimamente ligado a la revolución burguesa, o bien, que las luchas de liberación nacional (independentistas) son obra de las clases trabajadoras y populares de un territorio concreto.

Existen varias definiciones de nación; y me quedaría con dos básicas, una que hace referencia a un conjunto de rasgos comunes a un Estado concreto, que permiten legitimarlo como tal (también podría entenderse en este sentido a un territorio en el que un estado ejerce su gobierno y administración), y una definición más romántica readaptada de una definición realizada por el socialista austriaco Otto Bauer (*La cuestión de las nacionalidades y la socialdemocracia*, 1907) por Villar<sup>7</sup> “La nación es una comunidad estable, históricamente constituida, de lengua, de territorio, de vida económica y de formación psíquica, que se traduce en una comunidad de cultura”.

La segunda acepción es la que me he referido con un mínimo de corrección y es la que utilizo de base para el análisis posterior. Creo necesario asimismo, referirme al concepto de patriotismo, que podría considerarse como una ideología que genera un estado para dar una consistencia legítima a los territorios que reúne bajo sus fronteras, la cual

---

<sup>6</sup> Cita recogida por Pierre Villar en *Pueblos, naciones, estados*, pág. 128. Editorial Hiru, 2002.

<sup>7</sup> *Ibidem*. Pág. 127.

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

se utiliza también para borrar las diferencias sociales internas en base a un denominador cultural común que se suele ensalzar respecto al resto de Estados<sup>8</sup>.

Después de hacer estas precisiones metodológicas, me resulta necesario hacer ver, que aunque haya mucha gente que no se haya dado cuenta, ya no vivimos en el siglo XIX, época en la que los movimientos nacionales no eran más que la cara cultural de la consolidación de los Estados capitalistas. Es decir, el capitalismo se configuraba en estados gracias al desarrollo de un conjunto de rasgos presuntamente comunes a la población que se iba a recluir bajo sus fronteras. Probablemente si todas las revoluciones burguesas se hubieran producido de forma similar a Francia, en esta península hubieran desaparecido todas las lenguas a excepción del castellano. Sin embargo, aquí no hubo revolución burguesa, y por una serie de motivos, y gracias a la lucha de los diferentes pueblos estas lenguas han sobrevivido. Gracias a la lucha de muchos pueblos del mundo (en el que las clases trabajadoras-campesinas) defendiendo su modo de vida, respecto al pujante modo de producción y cultura capitalista, este mundo no es una tabla rasa de cultura, como pretenden los capitalistas, y también como pretenden muchxs libertarixs. Estos libertarixs supongo que pretenderán aprovechar la tabla rasa de cultura que heredan del viejo mundo capitalista, iluminar a lxs pobres desdichados del mundo, para que transformen su coca cola, por la Durruti Cola, para que con un poquito de esfuerzo, ya que olvidaron sus lenguas maternas y aprendieron inglés, que lo olviden y aprendan esperanto. Pobres desdichados del mundo, quitaros el taparrabos, y compraros un pantalón de pana fabricada en la comuna libertaria de Villanueva de los Perales...

Pido disculpas por utilizar tantas hipérbolas para intentar hacer ver, que lo que pretenden algunxs como es la configuración de unos valores universales, una cultura universal, un único modo de producción, una única lengua como vehículo comunicativo... es un etnocentrismo

---

<sup>8</sup> VVAA, *Anarquisme i alliberament nacional*, pp. 32 y 33, Catarko, Ciutat Invisible, Negres Tempestes i Virus Editorial, juny 2007



## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

prepotente, paternalista y reaccionario; y con el que no me puedo sentir más que en desacuerdo según mi forma libertaria de ver el mundo.

En este mundo de capitalismo espectacular, donde los pueblos del mundo pierden sus señas de identidad y se va esfumando toda la riqueza heredera de hechos de larga duración y de momentos históricos determinados; muchos individuos se han dado cuenta, que solos no son nada contra los estados, y que aparte de defender la igualdad y la libertad de su porvenir, deben defender junto a la gente de su tierra, el modo de producción y reproducción que estimen oportuno. Esos individuos pueden estimar, que muchos rasgos del pasado son anacrónicos y no les sirven para mejorar sus vidas, pero sin embargo, hay otros muchos, que son herencia de largos procesos de ensayo- error, formas de vida que consideran propias, y no están dispuestos a transformarlas por otras que les sean dictadas de forma paternalista (me es igual que sea un burgués, o un hijo de burgués con pensamiento socialista o libertario). El esperanto, el inglés, son lenguas ajenas a mí, y a la gente de mi tierra; lo mismo que el castellano es ajeno a una gran mayoría de gallegos, vascos, o peruanos, y por ello, lxs comunerxs de Castilla del siglo XXI les apoyaremos en la medida de nuestras posibilidades, y no se nos ocurrirá decirles que es mejor que utilicen nuestra lengua porque así tendrán más facilidades de comunicación. Es su decisión no la nuestra, como es nuestra mantener viva nuestra lengua materna, siendo perfectamente compatible con el aprendizaje de otras lenguas para la comunicación con otros pueblos del mundo.

Por último, quería comentar que defendiendo mi tierra, puedo defender las demás como acto de solidaridad, que no soy patriota, porque no ensalzo a mi tierra por encima de las demás, que soy independentista, y defiendiendo una Castilla comunera y libertaria, sin dios, ni estados ni patrón. Ah, y por supuesto, soy amigo de LOS PUEBLOS.

Mu Wing 1521. *La Haine*, 6 enero 2009.

<http://www.lahaine.org/index.php?blog=2&p=35150>

## Nacionalismo y poder

Según la definición que da la RAE, una nación es el “conjunto de los habitantes de un país regido por el mismo gobierno”. A ojos de esta definición, por mucho que le pese a los Ibarretxes y los Roviras, España SÍ es una nación, pues todos los que habitamos en el Estado español estamos gobernados por el mismo Gobierno.

No obstante, tampoco podemos pasar por alto la tercera acepción que ofrece la RAE del concepto de nación, a saber, el “conjunto de personas de un mismo origen y que generalmente hablan un mismo idioma y tienen una tradición común”. Según esta definición, por mucho que le pese a los Aznares y las Aguirres, España NO es una nación.

¿Con cuál nos quedamos, con la primera o con la tercera acepción? Personalmente, considero más legítima la tercera. La tercera acepción es, por así decirlo, más natural, apela menos a algo artificial construido por los Gobiernos y más a un orden natural inherente a una comunidad que se desarrolla en un espacio físico concreto. Entonces, efectivamente, soy más partidario de la idea que sostiene que España NO es una nación.

Pero de todas formas, vale, España no es una nación, yo no soy español nacionalmente hablando, ¿pero qué soy? ¿Soy castellano? ¿Soy madrileño? Es que, precisamente por ser el concepto de nación algo tan subjetivo, es difícil saber de qué nación es uno si no siente un fuerte amor a la zona en la que vive y ha crecido. Veo un montón de gente que tiene clarísimo que su nación es Cataluña, o que su nación es El País Vasco, o que su nación es España, pero no es mi caso, yo no lo tengo tan claro. Oficialmente, y según la primera acepción que da la RAE, mi nación es la española, de eso no hay ninguna duda, pero es que miro a España, a la España que conozco, y para nada se ajusta a la definición natural de “nación”, sino que más bien parece una “nación” que alberga varias naciones (éstas sí) a su vez. O al menos naciones para aquellos que la sienten como tal, porque sí que es cierto que dentro de esas supuestas naciones como Cataluña o El País Vasco vive gente que para nada se

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

siente exclusivamente catalán o vasco, sino que se siente español. Está la cosa jodida cuando se juega con algo tan subjetivo como las naciones.

Yo lo que veo es que la nacionalidad de uno varía dependiendo de con qué se la compare. Por ejemplo, si comparamos a los americanos con los europeos, yo sin duda me sentiré europeo. Si comparamos a los españoles con los franceses, yo me sentiré español seguro. Si comparamos a los castellanos con los gallegos, seré castellano como el que más y mi nación será Castilla por siempre, y dentro de Castilla seré madrileño en oposición a un salmantino, y dentro de Madrid seré de mi barrio frente a otros, y así sucesivamente. Vemos pues que la nación de uno varía dependiendo de con qué se la compare, lo que podría llevarnos a pensar que en verdad lo que ocurre es que tenemos muchas nacionalidades, todos somos parte de distintas naciones dependiendo de con qué las comparemos, o lo que es lo mismo, no tenemos ninguna nación definida y éstas no existen como tales. Por lo tanto, creo que no tiene ningún sentido declararse nacionalista de ninguna nación, yo soy apátrida, no tengo una nacionalidad definida (siempre teniendo en cuenta el significado natural del término, o sea, la tercera acepción).



El declararse apátrida no tiene por qué estar necesariamente ligado a renegar de tu cultura y tus costumbres, tampoco soy partidario de eso. A uno le pueden encantar las fiestas de su pueblo y sus tradiciones, y no

por ello venerar a su nación como si ésta fuese una especie de Dios. Al fin y al cabo, los nacionalismos son muy parecidos a las religiones, tienen

un Dios (la propia nación), un símbolo (la bandera o escudo), unos cánticos religiosos (el himno)...

El problema de los nacionalismos también viene cuando uno de ellos pretende ponerse por encima del otro, como ocurre en el caso del nacionalismo español. La supuesta España es una cosa muy rara, porque sus defensores dicen que es una nación y sin embargo en ella se hablan diferentes lenguas, se tienen diferentes tradiciones y se pueden percibir diferentes pueblos. ¿Cómo puede ser eso? Es imposible, España no es una nación, sino un conjunto de naciones. Sin embargo, se pretende que Galicia, País Vasco y Cataluña sean lo más español de España, y cualquier atisbo de gallego, euskera o catalán es percibido desde España como un ataque al castellano, al español. Es como una pelea constante entre los españoles y los no españoles, lo que sin duda contribuye a fortalecer esas identidades nacionales no españolas. Quizá, si ningún nacionalismo se impusiese a otro, todos los nacionalismos podrían vivir en paz y armonía. Claro que, si esto ocurriese, ya no tendría ningún sentido hablar de “nacionalismos”. Es precisamente el hecho de que unos pueblos se impongan a otros lo que siembra la semilla de los nacionalismos. Es el poder lo que genera los nacionalismos, con todos sus símbolos, sus banderas, sus ritos, sus himnos y demás elementos religiosos que le vuelven a uno medio gilipollas. Hay que eliminar el poder, su monopolio, y podremos empezar a ocuparnos de cosas más importantes como el reconocimiento de nuestra bandera, porque ya no será necesario que nadie la reconozca.

Linzhe. Blog *Exilio Interior*. 17 diciembre 2008.  
<http://exiliointerior-linzhe.blogspot.com.es/2008/12/nacionalismo.html>

## Los enemigos del proletariado catalán

*Nueva aportación para el debate abierto en esta web sobre anarquismo y las luchas de liberación nacional, de manos de un histórico de la CNT.*

Hace solamente unos quince años, los trabajadores de Cataluña dieron patentes pruebas de haber superado la tradición histórica de su pueblo. Cataluña, la Cataluña auténtica, la que trabaja y piensa, había relegado al olvido, como quien se desprende de algo que por anticuado es inservible, el anhelo separatista que de una manera tan pobre e insustancial se empeñaban en sostener un puñado de sacristanes investidos de los atributos de la literatura. La *Historia de Cataluña* de Víctor Balaguer, ni siquiera era leída por las personas más cultas de la intelectualidad catalana. El pueblo, hacía tiempo que había dejado de leer los acaramelamientos patufetistas a lo Folch y Torres, quien solamente conseguía entretener los ocios de las estúpidas hijas de los burgueses.

El trabajador catalán pensaba y obraba por encima de sus estrechas fronteras locales. Todo lo más, recogiendo la parte sana de su espiritualidad: ofrecía a los pueblos ibéricos un tipo de organización proletaria que, como la CNT, permitía, dentro de sus amplios principios federalistas, la posibilidad de estrecha y fraternal convivencia de todas las regiones peninsulares. Cataluña se superaba ella misma, y aparecía ante el mundo revestida del más elevado sentido de universalidad.

La CNT dio un serio golpe a todos los localismos, regionalismos y separatismos de España. Por primera vez, los españoles encontraron un punto de convivencia y mutua compenetración. La espiritualidad federalista e internacionalista del anarquismo, habían obrado el milagro. Tocaba a un puñado de aventureros de la política, el ser los atentadores y destructores de este caso de simpatía y fraternidad ibérica, que ojalá pueda ver[se] restaurado y hecho extensivo a todos los pueblos del globo.

Mientras que por un lado, la CNT se dedicaba a la gigantesca labor de dar una unidad federalista a los trabajadores españoles (elemento

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

indispensable para poder realizar sobre bases sólidas la gran revolución social que se proyectaba en nuestro país), había por otro lado en Cataluña un pequeño núcleo de tenderos, curas y ratones de sacristía que se dedicaban a hacer política separatista. Nadie les hacía caso. Vivían ahogados por la gran gesta revolucionaria que llevaban a cabo los trabajadores de Cataluña y España. Pero vino la dictadura de Primo de Rivera y, con ella, la idiota política de perseguir a esos cuatro tenderos, curas y ratones de sacristía, produciendo una leve exaltación de aquel sentimiento de catalanidad que tan acertadamente definiera el poeta José Carner, y que nada tenía de común con [el] sentido político separatista, de los cuatro logreros de la política de cuatro barras y la estrella solitaria.

Con la persecución de los pocos separatistas, vino la desbandada hacia el extranjero y los compleos ridículos de gentes que, inútiles para el trabajo, se pasaban el tiempo en las mesas de café diciéndose pestes unos de otros y demás tonterías por el estilo. Nada grande ni de importancia acometieron aquellos separatistas contra la dictadura primoriverista, ni por la obtención de su cacareada independencia. París, el de la holganza, la bohemia y la golfería, se les ofrecía con todos los atributos de sus reducciones ¿Quién, de aquellos vividores que se decían separatistas, pensaba sinceramente en la independencia de Cataluña? Bien claro se ha visto: ninguno.

El separatismo de los separatistas de Cataluña, la idealidad de esos hombres que hace unos meses, cuando dirigían sus peroraciones al pueblo, se llenaban la boca con aquellas expresiones de "queridos hermanos", "os quiero como a hijos míos" y demás zarandajas paternalistas, ha quedado demostrado hasta la evidencia que tanto su separatismo como su idealismo quedaba reducido a un afán de comerse a Cataluña, a San Jorge y a la misma Generalidad, antigualla carcomida que con muchas prisas y sudores extrajeron de los archivos históricos tan pronto como los gobernantes de Madrid tuvieran un poco sobre los patriarcales bigotes de Macià.

De hombres y políticos traidores ¿qué se podía esperar? El humillado por un superior gusta de humillar a sus inmediatos inferiores. Aquellos

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

políticos hambrientos de sinecuras, arriaron la bandera del separatismo solamente porque se les tolerara el comer a dos carrillos. Por de pronto, se comieron las barras y la estrella solitaria; después, todo cuanto ha caído bajo sus fauces abiertas, hasta su propia vergüenza. Pero había unos hombres, los anarquistas, que les estorbaban durante su cotidiano deglutir. Los anarquistas les decían a los trabajadores cuántos apetitos inconfesables esconden las melifluas palabras de los políticos, aun cuando esos políticos se denominen de "la Izquierda catalana". Y a medida que los anarquistas conseguían que el pueblo trabajador fuera dejando, despreciativamente, a los políticos que comían y a los que estaban a dieta esperando su turno, los hombres de ese partido que se denomina Izquierda Republicana de Cataluña, palidecían de ira al pensar que la propaganda anarquista, de seguir extendiéndose, amenazaba con arrancarles la pobre Cataluña que ellos se tragaban.

Fue entonces cuando los políticos agazapados en la Generalidad, se juraron el exterminio de los anarquistas. Aún retumba el eco de las palabras de amenaza pronunciadas por Lluhí y Vallescà en el Parlamento, al referirse a los dirigentes de la Federación Anarquista Ibérica. Reciente aquella expresión rufianesca de Companys, al decir después de la huelga general de septiembre, que había que apretarles los tornillos a los extremistas de Barcelona. Cálidas y de actualidad resultan todavía, aquellas declaraciones de Macià en las que decía que era de suma necesidad expurgar a Cataluña de los elementos morbosos.

Se han cumplido las amenazas de Lluhí y Vallescà, los deseos de Companys y las saludables intenciones de Macià. Los hombres de la Federación Anarquista Ibérica, los extremistas, los morbosos, ya están presos los unos, y ya marchan hacia la deportación los otros. ¿Qué más os falta, señores de la Izquierda Republicana de Cataluña? ¿Ya podéis comer y digerir bien? ¿Para cuándo ese Estatuto ridículo que no podría servir ni para regir los destinos de una sociedad de excursionistas?

Desde hace años, la CNT, organismo anarquista y revolucionario, bajo sus principios federalistas acogía a todos los trabajadores de España, dándoles al mismo tiempo una unidad espiritual. Hoy, los elementos

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

verdaderamente sanos de la CNT, los no contaminados por el virus político y burgués, que es casi decir todos sus militantes, han reemprendido la magna tarea de refundir en una sola idealidad los sentimientos del proletariado ibérico. Frente a los militantes anarquistas de la CNT, se levantan con su política localista y regionalista, aquellos cuatro tenderos, curas y ratones de sacristía de ayer, muy bien enchufados hoy a las arterias de Cataluña, pretendiendo destruir la solidaridad del proletariado español.

Dentro del palacio de la Generalidad, elaboraron un Estatuto que decían concretaba las aspiraciones de Cataluña. Hubo una farsa de plebiscito para su aceptación. El Estatuto será o no será aprobado por las Constituyentes ¿Qué más da? Cataluña, y esta vez de una manera verdaderamente democrática, ha dicho ya cuál tiene que ser su Estatuto, su auténtica manera de vivir para el futuro... Cataluña, solidaria otra vez del resto de España, desprecia a sus políticos, y mientras que en Corral de Almoguer, Almarcha y otros pueblos hispanos izaban la enseña revolucionaria como símbolo de sus apetencias renovadoras, Fígols, Cardona, Berga, Tarrasa, en un bello amanecer, cuando las brumas se disipaban, descubrían al mundo un nuevo porvenir bajo el aleteo electrizado de sus rojos y negros. Ya pueden los enchufados enemigos del proletariado catalán, amenazar a los componentes de la Federación Anarquista Ibérica, y pedir que se aprieten los tornillos a los extremistas y propugnar exterminios de "morbosos".

No importa, Cataluña ha dicho ya, y eso de una manera que no deja lugar a dudas, que quiere vivir sin políticos, sin burgueses, sin millonarios, sin curas, ni ratones de sacristía. El obrero catalán se funde otra vez con el obrero de España y del mundo entero. Por encima de la Izquierda Catalana y de sus encubiertos corifeos.

Juan García Oliver

*Este artículo fue publicado originariamente desde la Prisión celular, el 27 de febrero de 1932, tras la insurrección del Alto Llobregat y que en 2007 el periódico Tierra y Libertad recuperó de sus archivos.*  
<http://www.lahaine.org/index.php?p=35247>



## Los anarco-fachas

*No quería darles ningún tipo de publicidad pero, visto lo visto, creo que merecerá la pena compartirlo.*

Con la edad uno se da cuenta que siempre sucede lo mismo con la gente falsa, tarde o temprano enseñan la patita, solo es cuestión de tiempo. Alguien dijo alguna vez que es mejor permanecer callado y parecer estúpido que abrir la



boca y acabar confirmándolo, el dicho viene muy al caso, pues a los anarco-chibatas no hubo que tirarles mucho de la lengua. Tóqueseles su España, marco natural de la revolución proletaria por la gracia dios, y les pierde la boca. Si los anarquistas están contra las fronteras, los anarco-fachas también lo están ¡¡pero la del Bidasoa ni tocarla!!

En realidad esta historia comienza antes de descubrirles a ellos. Hace tiempo que me llamaba la atención que en páginas como youtube, entre otras, me encontraba frecuentemente con usuarios que se decían anarquistas y no hacían más que echar pestes contra las izquierdas independentistas. En algún caso tuve un intercambio de mensajes con alguno de estos elementos para descubrir que era demasiado joven como para no verse influenciado por un entorno hostil, mediatizado por la guerra psicológica o propagandística que mantiene el capitalismo monárquico y gran-nacionalista español, y con el que diariamente nos bombardean en TV y otros medios.

Lo anterior lo tomo como algo dentro de lo normal, casos aislados. Lo que me preocupa es lo descubierto hace escasos días, cuando recaí por

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

casualidad en un sitio llamado "Los de abajo y a la izquierda", cuyo colectivo editor está formado por supuestos anarquistas y socialistas, según dicen ellos mismos. Lo primero que me llamó la atención fue el título del sitio, lo que explicaré más adelante, pero lo más llamativo fue ver la insistencia en las proclamas por la unidad de España y contra "esas cosas tontas que se definen como de izquierdas y simpatizan con los nacionalismos periféricos", en sus propias palabras en el artículo, si así se puede llamar al cúmulo de despropósitos allá reflejados, titulado "Para los jóvenes nacionalistas que se definen de izquierdas", cuyo análisis de la fenomenología independentista en el estado se reduce a un supuesto dominio de los medios de comunicación, que influyen al proletariado. El mundo al revés, el monopolio de los *mass media* en el estado español es separatista, todo parecido con la realidad es pura coincidencia.

Un tanto exaltado por lo leído, cierto es, les recuerdo en un primer comentario que el título que ellos utilizan para su blog hace referencia a un concepto que utiliza el Subcomandante Insurgente Marcos, y que este es el líder de una guerrilla nacionalista indígena, refiriéndome después a la diferencia entre nacionalismo fascista o burgués y nacionalismo defensivo y de izquierda como son el zapatista o el abertzale, tan distintos a su vez entre sí. Sobre el tema de los nacionalismos y el de izquierdas en particular hay mucho escrito, pero para ser breves y centrarnos en lo que nos atañe una buena referencia puede ser el artículo del filósofo Santiago Alba Rico: "¿Izquierdas nacionalistas?"

La respuesta que recibo es más digna de la Inquisición que de un anarquista, ni si quiera del más obtuso de los anarquistas: el nacionalismo reactivo o defensivo no existe mas que en tus sueños, o la tierra es plana y a la hoguera con los herejes, la negación de la realidad como bandera. Para qué recordarles más adelante que la liberación del yugo colonialista en Argelia, Cuba y otros tantos países, fue liderada por estos nacionalismos, no iba a servir de nada. Por lo demás un millón de insultos y tópicos más dignos de gente con prejuicios que de cualquier anarquista.

En un segundo y último comentario intento tirarles de la lengua razonando sobre las ideas anarquistas y su aplicación en el caso vasco, a

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

la vez que expreso mis sospechas por el simplismo de los argumentos allá manejados, cuestionándoles por decirse anarquistas y no luchar contra la imposición.

La burla que recibo por toda respuesta es descriptiva del tipo de anarquismo que este colectivo defiende: Entonces, los franceses que niegan la voluntad mayoritaria de los vascos de Iparralde, ¿también son españolistas?

El autor del comentario, miembro del colectivo que publica el blog, se cree tan ingenioso que no se da cuenta de que se le ha caído la careta y se le empieza a ver la patita de anarco-facha que antes solo intuíamos, cuando no se creía ingenioso y solamente la insinuaba. Es obvio que se burla de que en Iparralde no se refleje tan claramente la imposición nacional como sucede a este lado de la muga, pero es claro también que implícitamente se está burlando de la división del Pueblo Vasco en dos estados, es decir, estamos ante un supuesto anarquista que se alegra de fronteras artificiales que dividen a los pueblos. Pasen y vean, anarquistas pro-fronteras. *Contradictio in terminis* decía el latinajo, el que a partir de hoy y por méritos propios contará con un nuevo resultado en el buscador, los anarco-fachas del sitio Los de arriba España y a la derecha.

Por lo demás, si cuando se les cuestiona por una voluntad reflejada en las urnas que está siendo coartada, es decir, por la imposición de una minoría a una mayoría (a un anarquista, defensor del asamblearismo, de la democracia directa) obtenemos por toda respuesta una burla, no hay lugar para muchas dudas, estamos ante cualquier cosa, pero no ante anarquistas. Y si alguien alberga aún alguna duda, le prometo que será despejada en las siguientes líneas.

Para mí estaba claro que, sin tener que consultar al Dr. House, el diagnóstico posible se reducía a dos posibilidades: falta de riego o chovinismo gran-español crónico e incurable, aunque cabía la posibilidad de ambas dos. Con todo ello, pensé que mucha gente joven aún podía verse engañada y mal influenciada, así que decidí no darles ninguna publicidad por el momento. Pero como dije al principio, les pierde la boca cuando les tocas su patria llena de fronteras.

Para mi sorpresa el paciente no tardó nada en reaccionar a la dosis de argumentina administrada y después de la breve y violenta reacción alérgica inicial, capaz de confundirnos en nuestro diagnóstico, al fin mostró una sintomatología clara e inequívoca:

1. Se confirma la obsesión por la unidad de España y contra los "nacionalismos periféricos" de forma constante. Un paseo corto por sus páginas y no tardaremos en encontrar joyas como esta: Unidad y variedad de España, o España una y no cincuenta y una versión remasterizada. Finalmente, en los comentarios del texto que nos ha ocupado hasta ahora, uno de los autores enlaza otro texto similar en un blog calcado también en los contenidos. En el mismo se vuelven a utilizar textos de anarquistas españoles del siglo XIX y principios del XX como crítica a los odiados nacionalismos de la actualidad, es decir, a los periféricos de algún sitio que debe ser el centro natural de todas las cosas. Que alguien les regale un calendario y de paso si puede ser un cerebro.
2. Xenofobia pura y dura. No tenemos más que ver los comentarios en la página enlazada y encontramos uno del anarco-facha que escribió nuestro *best seller* preferido "Para los jóvenes nacionalistas que se definen de izquierdas". Esta vez se luce del todo y cita como referencia ineludible del anarquismo (español, claro) el siguiente texto: *Hay no pocos jóvenes que valdrían mucho si no hubieran nacido en Cataluña, porque refrenando su inteligencia, habrían llegado a las cumbres del ideal, sin empequeñecerla con el idioma catalán [...]*

Ahórreselas quien quiera darlas, las explicaciones y disculpas refiriéndose a la época en la que se escribió no sirven, el anarco-facha no se toma la molestia de hacer una sola puntualización, luego está de acuerdo con la totalidad de lo que cita.

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

Mención especial para la CNT de Valladolid, que acoge en sus locales a esta gente. Supongo que, para ser coherentes con las ideas defendidas por su adoptado Ateneo anarco-fachilla, la CNT lucirá nueva enseña en su facha-da (sic), sustituyendo aquella otra rojinegra tan molesta que acogía a todos los libertarios por igual... aunque hablaran "el empequeñecedor idioma catalán".

Y el diagnóstico es...

¿No te apetece ser Dr. House por un día? Haz tu diagnóstico en los comentarios.

Contra el anarco-chovinismo. Póntelo y pónselo, difúndelo, evita la epidemia.

Jabiero, enero 2009.

<http://www.worldinconflict.es/2009/01/los-anarco-fachas.html>



## Sobre el anarquismo y la cuestión nacional

*Volviendo al tema del anarquismo, y me refiero esta vez al Anarquismo con mayúscula, hay algo que me llama poderosamente la atención.*

Contradicciones que para mi son evidentes y que me gustaría alguien pudiera rebatir o aclarar en lo posible.

Si la CNT, según sus propios acuerdos:



*[...] "la C.N.T. proclama el federalismo como el nexo de **articulación libre y solidaria, sin autoritarismo ni coacción**, de todos los grupos económicos y de relación humana general, que cumplirán en la nueva convivencia las funciones básicas de la vida social en todos sus aspectos."*

<http://www.carteleralibertaria.org/articulo.php?p=2004&more=1&amp;a mp;c=1>

¿Cómo resuelven la contradicción que supone ignorar una articulación territorial autoritaria e impuesta? No lo entiendo, de verdad, no se quieran ver acusaciones de españolismo ni zarandangas de esas, es solo que las respuestas que se me presentan hasta ahora siguen sin resolver esta contradicción. Por poner un ejemplo:

*"No podemos ser españolistas por la sencilla razón de que negamos la idea de España, entendemos esta como una construcción interesada fruto de las clases opresoras y del Estado, que tiende a centralizar los caminos políticos, financieros y culturales. Que pretende homogeneizar impositivamente a toda la población, subyugándola a la idea de nación española. Ahora bien, para superar esta injusticia, la propuesta de CNT*

## Recopilación de textos sobre anarcoindependentismo (II parte)

---

*es diferente a la del nacionalismo y el independentismo existente en el estado español, denunciando el papel opresor de todo estado por pequeño que sea y de todo enaltecimiento de nación y patria como conceptos esencialmente ligados al poder."*

<http://www.carteleralibertaria.org/articulo.php?p=2004&more=1&c=1>

A mi juicio, lo que aquí se nos presenta con el argumento de la denuncia de *"todo enaltecimiento de nación y patria como conceptos esencialmente ligados al poder"* es una disculpa y un enmascaramiento del abandono (o al menos renuncia parcial) de los propios principios, aquellos de *"articulación libre y solidaria, sin autoritarismo ni coacción"*, y es más, **se hace tabla rasa entre el opresor y el oprimido**. Como decía aquel: una colleja para el facha, y otra para el homosexual (¿por dejarse matar?). Y no se me alarme nadie por la comparación, no es mi intención ofender, pero resulta lo mismo que si nos dijeran: -¡Es que el homosexual<sup>9</sup> no paraba de exaltar su condición y diferencia! - ¡coño! ¡A lo mejor es porque el nazi pretendía reprimirla e imponerle otra!

En fin... mira que son pesaos estos independentistas de izquierda, con su estúpida manía de enaltecer su nación y querer formar estado propio, ¿qué necesidad habría de ello, cuando no existe ninguna fuerza externa que ejerza *autoritarismo ni coacción* y el estado español se basa en una *articulación territorial libre y solidaria*?

**¿Es eso lo que nos quieren decir? ¿Lo entendí bien?**

Jabiero, febrero 2009.

<http://www.worldinconflict.es/2009/01/el-anarquismo-y-la-cuestion-nacional.html>

---

<sup>9</sup> Para que lo entienda todo quisque, sustituir homosexual por vasco, o kurdo, o...



Con esta segunda parte ahondamos en el tema desde la práctica política actual, con algunos aportes desde la teoría y desde la militancia, debates en positivo, críticas hacia militancia anarquista, posibilidades de anarconacionalismo en entornos políticos recalcitrantes bajo el Estado Español (Euskal Herria, Catalunya...). En unos meses publicaremos la parte final, estableciendo un análisis propio sobre el nacionalismo castellano, sus posibilidades, sus limitaciones, sus aportes, sus errores, etc., desde una perspectiva antiautoritaria y antidominadora.

Salud y viva Castilla libertaria.